[Dt 22:5]**Basta Um Único Texto Para [Me] Proibir Vestes Unissex!**

 **(ONLY ONE TEXT CHECKS UNISEX!)

Pr. Herb Evans**

|  |  |
| --- | --- |
| **Deut. 22:5** **NÃO HAVERÁ TRAJE** de homem na mulher, e nem vestirá o homem **ROUPA DE MULHER**; porque, qualquer que faz isto, **ABOMINAÇÃO**[*é*] ao SENHOR teu Deus.It is indeed noteworthy that as Christian preachers and laymen become more***LOOSE*** and liberal in their attitudes towards unisex clothing (trousers on women, necklaces and earrings on men, etc.) that there is an alarming increase in homosexual boldness and promiscuity in our country. Now, many Christians will argue that this relationship cannot be proved. We must agree that they are right in that we are making spiritual judgments. Still, those, who would argue this point cannot prove that the removal of God, the Bible, and prayer from the public schools have anything to do with the drugs, rebellion, violence, and immorality in these schools, for this also is a spiritual judgment. Nevertheless, righteousness still exalteth a nation, and sin is still a reproach to any people. We, of course, are commanded to judge***RIGHTEOUS***judgment, and Christian history remembers and honors spiritual giants, who stood up and exposed and condemned the sins of their day. Personally, we cannot see how Christians can militantly oppose homosexuality and its deviate lifestyle without opposing and exposing its deviate dress style. **Because of Its Identification with Evil****1 Thess. 5:22:** Abstain from all appearance of evil.   "Transvestism is a form of behavior in which a person has a compulsive desire to dress in the clothes of the opposite sex."  - Robert B. Greenblott, M.D. If it were not for the word***COMPULSIVE***in the above quote, many Christians would find themselves classified under a very embarrassing label. To be found so close to a sin of homosexuality, is too close for comfort. The alternative, of course, is to abstain from the very appearance of evil! **Because of Its Disobedience****Deut. 22:5:** **NÃO HAVERÁ TRAJE** de homem na mulher, . . . The trick today, if you do not choose to tithe or to observe certain moral precepts of the Bible, is to place them under the law or to relegate them to another dispensation, or in the case of Deuteronomy 22:5, to argue that it is ceremonial law, because the prohibition against wearing wool and linen together (verse 11) is found within the context of the prohibition. Since grace always lives ***ABOVE*** the law, such a pat argument can be immediately dismissed. The wool and linen prohibition, to be sure, is a ceremonial law. Linen is man-made and signifies the righteousness of the saints (rev. 19:8). Wool is formed by God and signifies imputed righteousness. They both are to remain distinct from one another and were ***NOT TO BE MIXED TOGETHER*.**Moreover, the prohibition in the context against sowing diverse or mingled seed (verse 9) signifies ***MIXING***God's word or the gospel with some other word or gospel.  Also, the prohibition, in the same context, against plowing an ox with an ass (verse 10) signifies the unequal yoke of a believer with an unbeliever. Now, if the prohibition against wearing the opposite sex's clothing in verse 5 is ***CEREMONIAL*,** then what is the symbolic or spiritual significance of this so-called ceremonial instruction? Furthermore, while we are dealing with the context, ***WHY***do the incest of verse 30, the rape of verse 25, the adultery of verse 22 to 24, and the apathy and laziness of verse 1 to 4 go unnoticed by the contextual critics?  Are they ***CEREMONIAL?***Do the wool and linen make these instructions also ceremonial? Moreover, do the wool and linen prohibition of Leviticus 19:19 make the holding of grudges in verse 18 and the lying carnally with a bondsmaid in verse 20***CEREMONIAL?***No! The woman shall not wear! Because It Is an Abomination**Deut. 22:5:** **...**, qualquer que faz isto, **ABOMINAÇÃO**[*é*] ao SENHOR teu Deus. .  The***SIN*** of wearing unisex clothing is called***ABOMINATION***unto the LORD thy God, classifying this abomination with other ***MORAL***abominations such as homosexuality (Lev. 20:13) and adultery (Ezek. 22:11). The***MORAL***abominations of the Old Testament have never been abrogated, rescinded, or done away (the dietary abominations notwithstanding) and will still be in force at the time of Revelation 21:27. Strange as it may seem, the attire of a harlot is never called an abomination. Even long hair on men is never called an abomination. Certainly, these things are wrong and are condemned by certain scriptures but are never called abominations. Our priorities are just not in the right order. Unisex clothing, the abomination that disgusts the Lord, should also disgust Christians.    **Because of Its Immodesty****1 Tim. 2:9:** . . . women adorn themselves in ***MODEST***apparel . . . Clothing was instituted ***BY GOD*** (Gen. 3:21) to***HINDER***and ***PREVENT SIN—NOT***to encourage it. Forgive us, but may we speak plainly? Any clothing that accents or emphasizes or exposes the woman's buttocks, breasts, crotch, or delicately formed thighs (Isa. 20:4; 47:3, 4) is not only immodest but is downright sexually provocative to the lusts of sinful men. Pants on women, not only appeal to the lusts of men by emphasizing their private parts, but they also appeal to the Lesbian society, when they are placed in a masculine context.                                                     **Because It Is a Stumbling Block****Rom. 14:21:** It is good neither to eat flesh, nor to drink wine, ***NOR ANY THING*** whereby thy brother ***STUMBLETH***, or is***OFFENDED*,** or is ***MADE WEAK***.    **1 Cor. 8:9-12:** But take heed lest by any means this liberty of yours become a***STUMBLINGBLOCK*** to them that are weak . . . when ***YE SIN***so against the brethren, and***WOUND*** their weak conscience, ye ***SIN AGAINST CHRIST*.** Paul's attitude greatly differs from the attitude of certain brethren (and sistern), who, instead of protecting a weaker brother from stumbling, they***FLAUNT***their so-called liberty in front of them. The fact remains that if there is the slightest sexual provocation or wicked identification, the Christian's duty is clearly to protect the weaker brethren by abstaining from all appearance of evil and avoiding anything whereby his brother stumbleth or is offended or is made weak.      **Because It Becomes a Double Standard**What follows, after***RELAXING***the Christian's public dress code, is a situation where churches begin to look like burlesque shows. To ***WINKED AT*** in public ***(literalism not intended).*** All this after people have been told repeatedly not to live one way in church and another way in the world, an obvious **double standard*(more correctly a double-double or quadruple standard as we shall see below).*** Of course, the scriptures are never used to condemn women wearing pants in church services, for there are none. That is  . . . unless you use the Text that also condemns the public wearing to—the ***ONLY***Text that checks Unisex ***(Deut. 22:5).***    Recently, a young convert related an episode to us, where a Christian woman went into a Pizza shop and found pictures of men dressed up in women's attire. The lady pitched a "righteous indignation" fit, vowing to take her business elsewhere. I commended her action, but I reminded the young convert that if she wears ***MEN’S***clothing ***(pants)*** she is just as***GUILTY*.** No scripture condemns weak clothing on man that does not condemn masculine clothing on women. Prohibiting one without prohibiting another is a double standard. **Objections**"But it is cold outside!" Wear a longer dress and heavy stockings. "But they are not in style!" Be not conformed to this world (Rom. 12:6)! "Well, how about wearing that which pertaineth unto a man underneath that which pertaineth unto a woman?" The woman shall not ***WEAR!*** "Well, you can't participate in certain sports, wearing a dress, without being immodest." Then don't participate, or wear some culottes.  Be a lady! Don't replace immodest attire with abominable attire. The woman shall not wear! "But the women and men all wore robes back then." Are you sure about that? How could the prohibition be understood, if that were the case? Actually, women wore vails that wrapped about their bodies (Gen. 24:65; 38:14;  Ruth 3:15). Women's garments were not only distinct from men, they were distinct from each other: woman' garments (Deut. 22:5), widow's garments (Gen. 38:19), and the attire of an harlot (Prov. 7:10). Men wore breeches (Ex. 28:42; Le. 6:10) and robes (***Pharisees wore long ones - Luke 20:46)***or mantles or outer garments and all that pertaineth unto a man (Deut. 22:5).  Moreover, only men girded up their loins (Job. 38:3; 40:7) "Well, my trousers have the zipper in the side, and men's trousers have the zipper in the front*."****(Even that has changed; we knew it would.)***Imagine a man wearing a dress or skirt with the zipper in the front, and you will see the foolishness of your objection. The woman shall not wear! Neither shall a man put on! That's equal rights!**Conclusion**Do away with all “one text Proof texts. We need to quit closing the barn door after the horse is gone. Imagine a fundamentalist, who will either license or ignore scanty dress on Christian women. Then, after society degenerates another rung into mass fornication (because the salt has lost its savor), and he begins to lift up his voice like a trumpet against that fornication and even joins the fight against it. Oh, yes, there are Christians, who would insist that their scanty clothing have nothing to do with things like that and will even challenge you to prove it. Nevertheless, chickens do come home to roost, and we are ready to stand before the judgment seat of Christ with full confidence that we had nothing to do with lowering the bars.  Are you? Romans 14:23  --by Herb Evans        **Notable Quotes on Deuteronomy 22:5**“. . .very unseemly and impudent, and contrary to the modesty of her sex . . . neither shall a man put on a woman’s garment . . . would betray effeminacy and softness unbecoming men, and would lead the way to many impurities, by giving an opportunity of mixing with women, and so commit fornication and adultery with them . . .” --John Gill “Sex is to be distinguished by apparel . . . the adoption of the habiliments of the one sex by the other is an outrage to decency, obliterates the distinctions of nature by fostering softness and effeminacy in the man, impudence and boldness in the woman, as well as levity and hypocrisy in both: and, in short, opens the door to the influx of so many evils that all who wear the dress of another sex are pronounced an abomination unto the Lord.” --Jamieson Fausset & Brown “The distinction of sexes by the apparel is to be kept up, for the preservation of our own and our neighbor’s chastity, V. 5.  Nature itself teaches that a difference be made between them in their hair (1 Cor. 11:14), and by the same rule in their clothes, which therefore ought not to be confounded, either in ordinary wear or occasionally.” --Matthew Henry “May your children quit being influenced by the homosexual fashion world. May lady-likeness and red-blooded manhood return to our churches, our nation, and our world. Deuteronomy 22:5 states ‘The woman shall not wear that which pertaineth unto a man, neither shall a man put on a woman’s garment for all that do so are an abomination to the LORD thy God.’ I believe we are the victims of brainwashing . . . Oh, how we have drifted from the faith of the founding fathers. “  --Jack Van Impe “In recent tears, multitudes of professing Christians have come to believe the Lord did not mean what He said in this simply stated warning  . . . such matters, in the final analysis, at least for the Christian, are not appraised by opinion or argument or interpretation, but by spiritual discernment and obedience to the Spirit of God . . . Adam saw nothing wrong with eating the fruit . . . Cain saw nothing wrong with offering grain in worship. Aaron saw nothing wrong with the people dancing around a golden calf. Yet, each of these was a serious offense to the Lord and brought His strong condemnation.” --S. Franklin Logsdan, former pastor Moody Memorial Church “A scriptural basis for the Israeli government’s exemption of ***ORTHODOX*** Jewish women for military service.” – Time Magazine on Deuteronomy 22:5 Maranatha Baptist Watchman - May 1984,   p.  6Baptist Examiner - March 21, 1981,   p. 1   Flaming Torch - Aug/Sept 1982,   p.  5  | **Deut. 22:5** **NÃO HAVERÁ TRAJE** de homem na mulher, e nem vestirá o homem **ROUPA DE MULHER**; porque, qualquer que faz isto, **ABOMINAÇÃO**[*é*] ao SENHOR teu Deus.Vale ressaltar que, à medida que os pregadores e os leigos cristãos se tornam mais ***MUNDANOS*** e liberais em suas atitudes em relação às roupas unissex (calças compridas para mulheres, colares e brincos para homens, etc.), há um aumento alarmante da ousadia homossexual e da promiscuidade em nosso país. Agora, muitos cristãos argumentarão que esse relacionamento não pode ser comprovado. Devemos concordar que eles estão certos naquilo que estamos fazendo julgamentos espirituais. Ainda assim, aqueles que argumentam este ponto não podem provar que a remoção de Deus, ao tirar a Bíblia e a oração das escolas públicas, têm qualquer coisa a ver com as drogas, a rebelião, a violência e a imoralidade nessas escolas, pois isso também é julgamento espiritual. . No entanto, a justiça ainda exalta uma nação, e o pecado ainda é um opróbrio para qualquer pessoa. Nós, é claro, somos comandados a julgar o julgamento ***JUSTO***, e a história cristã lembra e honra gigantes espirituais que se levantaram e expuseram e condenaram os pecados de seus dias. Pessoalmente, não podemos ver como os cristãos podem se opor militantemente à homossexualidade e se desviam do estilo de vida sem se opor e expor o seu estilo de vestido desviado. **Por Causa De Sua Identificação Com O Mal****1 Tess. 5:22**: **Para- longe- de toda [*a*] aparência d[*o*] mal abstende-[*vos*] vós**."Transvestismo é uma forma de comportamento em que uma pessoa tem um desejo compulsivo de se vestir com a roupa do sexo oposto". - Robert B. Greenblott, M.D. Se não fosse pela palavra ***COMPULSIVO*** na citação acima, muitos cristãos se encontrariam classificados sob um rótulo muito embaraçoso. Para ser achado tão perto de um pecado de homossexualidade, é muito perto de conforto. A alternativa, é claro, é abster-se da aparência do mal! **Por Causa Da Sua DesobediênciaDeut. 22: 5:** ... **NÃO ESTARÁ SOBRE** uma mulher ... O truque hoje... se você não optar por dízimo ou observar certos preceitos morais da Bíblia, é colocá-los sob a lei ou relegá-los a outra dispensação, ou no caso de Deuteronômio 22: 5, argumentar que isso é lei cerimonial, porque a proibição de usar lã e linho juntos (verso 11) é encontrada no contexto da proibição. Como a graça sempre vive ***ACIMA*** da lei, tal argumento rápido pode ser imediatamente descartado. A proibição de lã e linho, com certeza, é uma lei cerimonial. O linho é feito pelo homem e significa a justiça dos santos (Apoc. 19: 8). A lã é formada por Deus e significa justiça imputada. Ambos devem permanecer distintos um do outro e ***NÃO DEVEM SER JUNTAMENTE MISTURADOS***. Além disso, a proibição no contexto contra a semeadura de semente diversificada ou mesclada (versículo 9) significa *MISTURAR* a palavra de Deus ou o evangelho com alguma outra palavra ou evangelho. Além disso, a proibição, no mesmo contexto, contra a lavagem de um boi com um burro (versículo 10) significa o jejum desigual de um crente com um incrédulo. Agora, se a proibição de usar a roupa do sexo oposto no versículo 5 é ***CEREMONIAL***, então, qual é o significado simbólico ou espiritual desta chamada instrução cerimonial? Além disso, enquanto estamos lidando com o contexto, ***POR QUE*** o incesto do versículo 30, a violação do versículo 25, o adultério dos versos 22 a 24 e a apatia e preguiça dos versículos 1 a 4 passam despercebidos pelos críticos contextuais? Eles são ***CEREMONIAIS***? A lã e o linho tornam essas instruções também cerimoniais? Além disso, a proibição de lã e linho de Leviticus 19:19 faz a retenção de rancores no versículo 18 e a mentira carnal com um embaixador no versículo 20 ***CEREMONIAL***? Não! A mulher não deve vestir!  Porque É Uma Abominação**Deut. 22:5:** **...**, qualquer que faz isto, **ABOMINAÇÃO** [*é*] ao SENHOR teu Deus. .O ***PECADO*** de usar roupas unisex é chamado de ***ABOMINAÇÃO*** ao SENHOR, seu Deus, classificando essa abominação com outras abominações ***MORAIS***, como homossexualidade (Levítico 20:13) e adultério (Eze. 22:11). As abominações ***MORAIS*** do Antigo Testamento nunca foram revogadas, rescindidas ou eliminadas (não obstante as abominações da dieta) e ainda estarão em vigor no tempo de Apocalipse 21:27. Por mais estranho que pareça, o vestuário de uma prostituta nunca é chamado de abominação. Mesmo os cabelos longos nos homens nunca são chamados de abominação. Certamente, essas coisas estão erradas e são condenadas por certas escrituras, mas nunca são chamadas abominações. Nossas prioridades não estão na ordem correta. A roupa unissex, a abominação que desagrada ao Senhor, também deve desgostar aos cristãos.**Por Causa De Sua Falta de Pudor**1 Tim. 2: 9:. . . as mulheres em vestido com**DECORO**, com **PUDOR** e sobriedade- autocontrole, ataviar[*em*] a si mesmas. . .  A roupa foi instituída ***POR DEUS***(Gen. 3:21) para ***ESCONDER*** e***PREVENIR O PEC***ADO - ***NÃO*** para incentivá-lo. Perdoa-nos, mas podemos falar claramente?Qualquer roupa que acentue ou enfatize ou exponha as nádegas, os peitos, as entrepernas ou as coxas delicadamente formadas (Isaías 20: 4; 47: 3, 4) não é apenas imoral, mas é sexualmente provocante para as luxúrias dos homens pecadores. Calças compridas sobre as mulheres, não só atraem as luxúrias dos homens, enfatizando suas partes privadas, mas também são um chamativo apelo para a sociedade lésbica, quando são colocadas em um contexto masculino.  **Porque É Uma Pedra de Tropeço****ROM. 14:21**: Bom [*é tu*] não comer[*es*] carne, nem beber[*es*]suco de uva , **NEM [*FAZERES QUALQUER OUTRA COISA*]** em que o teu irmão **TROPEÇA**, ou é**ESCANDALIZADO**, ou se **ENFRAQUECE**.**1 Cor. 8: 9-12**: **9**Mas atentamente- olhai- e- cuidai vós para que não, de alguma maneira, essa vossa liberdade, **PEDRA DE TROPEÇO** se torne para aqueles estando fracos.**...12**Ora, assim **PECANDO CONTRA OS IRMÃOS**, e **DANDO- REPETIDAS- BASTONADAS**na consciência deles, [*a qual*] [*está*]sendo fraca, vós **PECAIS CONTRA [*O*] CRISTO**A atitude de Paulo difere muito da atitude de certos irmãos (e sistern), que, ao invés de proteger um irmão mais fraco de tropeçar, eles *OSTENTAM* a sua chamada liberdade em frente a eles. O fato é que, se há a menor provocação sexual ou má identificação, o dever do cristão é claramente proteger os irmãos mais fracos abstendo-se de toda aparência de maldade e evitando qualquer coisa pela qual seu irmão tropece ou se ofenda ou se torne fraco. **Porque Se Torna Um Padrão Duplo**O que segue, depois de ***RELAXAR*** o código público de vestimenta do cristã, é uma situação em que as igrejas começam a se parecer com shows burlescos. [Atrair galanteadores] ***PISCADAS DE OLHOS*** em público (**literalismo não pretendido**). Tudo isso depois que as pessoas foram informadas repetidamente de não viver de um jeito na igreja e de outra maneira no mundo, um **duplo padrão** óbvio (***mais corretamente um padrão duplo-duplo ou quádruplo como veremos abaixo***). É claro que as Escrituras nunca são usadas para proibir as mulheres de vestir calças compridas nos cultos, pois não há nenhuma [Escritura sobre este assunto específico]. Isto é . . . a menos que você use o texto que também condena o uso em público -- o ***ÚNICO*** texto que me proíbe Unissex (Deuteronômio 22: 5).     Recentemente, um jovem convertido nos relatou um episódio, onde uma mulher cristã entrou em uma Pizzaria e encontrou fotos de homens vestidos com roupas femininas. A senhora lançou uma "indignação justa", prometendo levar seu negócio para outro lugar. Eu elogiei sua ação, mas lembrei ao jovem convertido de que, se ela se veste com a roupa ***MASCULINA***(***calças compridas***), ela é igualmente ***CULPADA***. Nenhuma escritura condena a roupa feminina no homem assim como não condena a roupa masculina nas mulheres. Proibir um sem proibir o outro é um duplo padrão. **Objeções**"Mas está frio lá fora!" Use um vestido mais longo e meias grossas. "Mas eles não estão na moda!" Não se conforme com este mundo (Romanos 12: 6)! "Bem, que tal usar o que pertence a um homem embaixo daquilo que pertence a uma mulher?" "... **NÃO ESTARÁ SOBRE** uma mulher ..."! "Bem, você não pode participar de certos esportes, vestindo um vestido, sem ser imoral". Então não participe, ou, então, use algumas saias-calça. Seja uma dama! Não substitua vestuário em que falta pudor por roupas que são abomináveis. A mulher não deve vestir! "Mas as mulheres e os homens vestiam vestes naquela época". Você tem certeza sobre isso? Como poderia ser entendida a proibição, se fosse esse o caso? Na verdade, as mulheres usavam véus que envolviam seus corpos (Gn 24:65; 38:14; Rute 3:15). As roupas de mulher não eram apenas distintas dos homens, eram distintas entre si: as roupas da mulher (Deuteronômio 22: 5), as roupas da viúva (Gn 38:19) e a roupa de uma prostituta (Prov. 7:10) . Os homens usavam calções (Ex. 28:42; Le. 6:10) e túnicas (***os fariseus usavam longas*** - Lucas 20:46) ou manto ou roupa exterior e tudo o que pertence a um homem (Deuteronômio 22: 5). Além disso, apenas homens girded up seus lombos (Jó 38: 3; 40: 7) "Bem, minhas calças compridas têm o zíper no lado, e as calças compridas masculinas têm o zíper na frente". (**Mesmo isso mudou, nós sabíamos que mudaria**.) Imagine um homem vestindo um vestido ou saia com o zíper na frente, e você verá a tolice de sua objeção. A mulher não deve vestir! Nem um homem deve vestir! São direitos iguais!**Conclusão**Evite todos os textos de prova de um texto. Precisamos parar de fechar a porta do celeiro depois que o cavalo se foi. Imagine um fundamentalista, que quer permitir ou ignorar o vestido escasso em mulheres cristãs. Então, depois que a sociedade degenerar outro rung na fornicação em massa (porque o sal perdeu o sabor), e ele começa a levantar a voz como uma trombeta contra essa fornicação e até se junta à luta contra ela. Ah, sim, há cristãos, que insistem em que suas escassas roupas não têm nada a ver com coisas assim e até mesmo o desafia a provar isso. No entanto, as galinhas voltam para casa para se empoleirar, e estamos prontos para comparecer diante do tribunal de Cristo com plena confiança de que não tínhamos nada a ver com a redução das barras. Você está pronta? Romanos 14:23 - por Herb EvansCitações Notáveis Sobre Deuteronômio 22:5". . Muito inconcebível e impudente, e contrariamente ao modesto de seu sexo. . . Nem um homem deve vestir uma roupa de mulher. . . Trairia a feminilidade e a suavidade de homens inconvenientes, e conduziria o caminho para muitas impurezas, dando uma oportunidade de se misturar com as mulheres, e assim cometer fornicação e adultério com elas. . . "- John Gill "O sexo deve ser distinguido pelo vestuário. . . A adoção dos hábitos de um sexo pelo outro é um ultraje à decência, oblitera as distinções da natureza, promovendo a suavidade e a feminilidade no homem, a impudência e a ousadia na mulher, bem como a leviandade e hipocrisia em ambos: e, em suma, abre a porta para o influxo de tantos males que todos os que usam o vestuário do outro sexo são pronunciados como uma abominação ao Senhor. "- Jamieson Fausset & Brown "A distinção dos sexos pelo vestuário deve ser mantida, para a nossa própria preservação e da castidade do nosso vizinho, V. 5. A própria natureza ensina que uma diferença seja feita entre eles nos cabelos (1 Coríntios 11:14) , e com a mesma regra em suas roupas, o que, portanto, não deve ser confundido, nem em desgaste normal, nem ocasionalmente. "- Henry Henry "Que seus filhos deixem de ser influenciados pelo mundo da moda homossexual. Que a semelhança das senhoras e a masculinidade de sangue vermelho voltem para nossas igrejas, nossa nação e nosso mundo. Deuteronômio 22: 5 diz: "A mulher não vestirá o que pertence a um homem, nem o homem vestirá a roupa de uma mulher para tudo o que faz, assim é uma abominação ao Senhor, seu Deus". Creio que somos vítimas de lavagem cerebral . . . Ah, como nos afastamos da fé dos pais fundadores. "- Jack Van Impe "Em lágrimas recentes, multidões de cristãos professos passaram a acreditar que o Senhor não quis dizer o que Ele disse neste aviso simplesmente declarado. . . essas questões, em última análise, pelo menos para os cristãos, não são avaliadas por opinião, argumento ou interpretação, mas por discernimento espiritual e obediência ao Espírito de Deus. . .Adão não viu nada de errado em comer a fruta. . . Caim não viu nada de errado ao oferecer cereais na adoração. Arão não viu nada errado com as pessoas dançando em torno de um bezerro de ouro. No entanto, cada uma delas foi uma ofensa grave para o Senhor e trouxe Sua forte condenação. "- S. Franklin Logsdan, ex-pastor Moody Memorial Church "Uma base bíblica para a isenção do governo israelense das mulheres judaicas ***ORTODOXAS*** para o serviço militar." – Time Magazine on Deuteronomy 22:5 Maranatha Baptist Watchman - May 1984,   p.  6Baptist Examiner - March 21, 1981,   p. 1   Flaming Torch - Aug/Sept 1982,   p.  5 |